

УДК 340.12:342.7

DOI <https://doi.org/10.32840/1813-338X-2020.3.2.9>**Є. А. Кобрусєва**кандидат юридичних наук,
доцент кафедри адміністративного і кримінального права
Дніпровського національного університету імені Олеся Гончара

ЩОДО ПИТАННЯ ТЕРМІНІВ ТА ПРОЦЕСУАЛЬНОГО ПОРЯДКУ ПОДАВАННЯ ВІДЗИВІВ ТА ЗАПЕРЕЧЕНЬ В ПОРЯДКУ СТ. 182 КАС УКРАЇНИ, У СПРАВАХ ЩОДО РЕАЛІЗАЦІЇ ПРАВА ГРОМАДЯН НА МИРНІ ЗІБРАННЯ

Стаття присвячена дослідженню адміністративно правового забезпечення права на мирні зібрання у контексті міжнародних стандартів. Проілюстровано аналіз судових рішень в порядку статті 182 КАС України «Подання відповіді на відзив чи заперечення». Оскільки у разі порушення права на мирні зібрання, часто використовуються процесуальні маніпуляції з боку органів публічної адміністрації, у разі розгляду позовної заяви про порушене право на проведення мирного зібрання. Оскільки в порядку статті 182 КАСУ, у строк, який встановлений судом, позивач має право подати відповідь на відзив, а відповідач заперечення, а оскільки норми КАСУ дають можливість встановлення строків, то і маніпуляції з ними можливі без порушень норм та вимог КАСУ.

З акцентовано увагу, що реалії українського суспільства, пробуджують високу активність та прагнення громадян до вирішення проблем держави які стосуються їх загальних інтересів безпосередньо з використанням права на мирні зібрання. Незважаючи на всю важливість дотримання політичних прав громадян в державі, та положення про свободу зборів, мітингів, вуличних походів і демонстрацій що зазначені в Конституції України й дотепер належним чином не конкретизовані в поточному законодавстві, нерідко обмежуються, а то і просто порушуються.

З проаналізованих судових рішень автором було сформульовано, були рішення з чітко встановленою датою, в межах якої позивач та відповідач могли скористатися своїм правом подання відзиву/заперечення; приймалися рішення в яких судом не зазначалося ні дати, ні строку на подання відзиву/заперечення, а лише повідомлялося про таку можливість. У тому числі, у зв'язку з особливостями карантинних обмежень протягом 2020 року деякі судові рішення були ухвалені, з урахуванням запобігання поширенню COVID-19, де строки подання відзиву/заперечення суд продовжував на термін дії карантину, що на наш погляд порушує вимоги КАСУ в частині скороченого терміну розгляду заяв, у разі порушення права на мирні зібрання, чи заборону на реалізацію права з приводу свободи мирних зібрань.

Доведено, що право сучасної України знаходиться в певному періоді входження в європейський правовий простір. З огляду на вищевикладене є необхідність приведення українського права у відповідність до норм і принципів міжнародного права є важливим, на ряду з вивченням європейського правового досвіду особливо щодо права на мирні зібрання.

Ключові слова: право на мирні зібрання, аналіз судових рішень, адміністративне правопорушення, відповідальність за порушення встановленого порядку організації мітингів.

Постановка проблеми. Актуальність проблематики особливостей процесуального порядку застосування відзиву у справах про обмеження у реалізації права на мирні зібрання та судового розгляду таких справ. Оскільки суди при вирішенні справ даної категорії повинні досконало та ретельно досліджувати законодавчу базу та докази, котрі надаються разом із позовною заявою позивачами. І тому дуже важливим є розгляд даного питання, вивчення існу-

ючих недоліків з якими зустрічається суд при розгляді позову та винесенні рішення по справі.

Тому дане дослідження надзвичайно важливе, в частині процесуального порядку строків розгляду та вирішення адміністративних справ з реалізації права на мирні зібрання.

Аналіз останніх досліджень і публікацій. Водночас слід зазначити, що питання адміністративно-правового регулювання права на мирні зібрання неодноразово привертало

увагу науковців, серед яких: М.О. Баймуратов, В.В. Букач, О.В. Васьковська, Т.І. Гудзь, М.М. Денісова, О.С. Денісова, О.Ю. Дрозд, В.В. Заросило, О.В. Колісник, А.Т. Комзюк, Р.О. Куйбіда, М.І. Логвиненко, С.М. Міщенко, О.Б. Онишко, В.Д. Остапенко, В.Г. Поліщук, Е.Є. Регушевський, М.Л. Середа, М.І. Смокович, В.О. Скомаровський, Р.Б. Тополевський, О.В. Тронько, А.Є. Шевченко.

Метою статті є дослідження особливостей та специфічності процесуального порядку застосування ст. 182 КАСУ, в рамках справ за адміністративними позовами про усунення обмежень у реалізації права на мирні зібрання.

Виклад основного матеріалу. Право громадян на мирні зібрання є одним з основних конституційних гарантій їх самовираження, висловлення своїх думок, можливістю відстоювати свої соціальні, економічні та політичні права і прямою конституційною нормою яка гарантується державою та закріплена в статті 39 Конституції України, відповідно до якої громадяни мають право збиратися мирно, без зброї і проводити збори, мітинги, походи і демонстрації, про проведення яких завчасно сповіщаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування. Саме тому судові спори щодо реалізації права на мирні зібрання, з різноманітних питань та сфер діяльності, становлять значну частину звернень до адміністративних судів. Аналіз судових рішень ми здійснили не обираючи конкретну сферу посягань на порушені права. І проаналізувавши судові рішення за 2020 рік, ми зосередили основну увагу на питаннях порушення термінів та процесуального порядку подання відзивів та заперечень в порядку ст. 182 КАС України, ухвалені рішення судами по справам були найрізноманітніші.

Судові спори щодо реалізації права громадян на мирні зібрання складають значну практику діяльності адміністративних судів.

Відповідно до статті 6 КАС України суд при вирішенні справ керується принципом верховенства права з урахуванням судової практики Європейського суду з прав людини. Однак під час розгляду та вирішення справ зазначеної категорії суди нечасто використовують практику Європейського суду з прав людини, як і інше міжнародне законодавство, що регулює питання реалізації права на мирні зібрання (за винятком статті 11 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод 1950 року), хоча в умовах часткової неврегульованості розглядуваних питань національним законо-

давством європейська практика може значно полегшити вирішення справ та сприятиме забезпеченню реалізації права людини на мирні зібрання в Україні.

Свої позиції щодо реалізації передбаченого статтею 11 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод права на свободу мирних зібрань Європейський суд з прав людини висловив у рішеннях у справах Також адміністративні суди під час розгляду та вирішення справ стосовно реалізації права на мирні зібрання повинні застосовувати Керівні принципи зі свободи мирних зібрань, розроблені експертами Бюро з демократичних інституцій і прав людини Організації з безпеки та співробітництва в Європі (БДІПЛ ОБСЄ), які визначають параметри реалізації законодавства відповідно до міжнародних норм та наводять приклади дії основних принципів на основі передового міжнародного досвіду.

Проблема дотримання свободи зібрань набула в Україні особливої актуальності через численні акції протесту, які вже неодноразово відбувалися в Україні.

Ми спробували проаналізувати судові справи, та окреслити особливості процесуального розгляду.

Наприклад, по справі № 420/11770/20 30 листопада 2020 року в м. Одеса Суддя Одеського окружного адміністративного суду Свіда Л.І., розглянув позовну заяву Товариства з обмеженою відповідальністю «ГРАД ІНВЕСТ ПЛЮС» до Державної архітектурно-будівельної інспекції України про визнання протиправними дій. Під час розгляду встановлено, що до суду звернулося Товариство з обмеженою відповідальністю «ГРАД ІНВЕСТ ПЛЮС» з позовною заявою до Державної архітектурно-будівельної інспекції України про визнання протиправними дій щодо прийняття рішення про відмову у видачі сертифікату, що засвідчує відповідність закінченого будівництвом об'єкту: «Будівництво багатоквартирних 4-поверхових житлових будинків (поз. № 267, 268, 273, 274 по генплану) за адресою: Масив №10, земельні ділянки №№ 181/1, 181/2, 182/1, 182/2, 183/1, 183/2, Авангардівської селищної ради, Овідіопольського району, Одеської області».

Ухвалою суду було прийнято до розгляду позовну заяву. Встановлено відповідачу п'ятнадцятиденний строк з дня вручення даної ухвали для подання відзиву на позовну заяву.

Встановлено позивачу п'ятиденний строк з дня отримання відзиву для подання відповіді на

відзив, копія якої одночасно з поданням до суду повинна бути надіслана іншим учасникам справи.

Встановлено відповідачу п'ятиденний строк з дня отримання відповіді на відзив для подання заперечення, копія якого одночасно з поданням до суду повинна бути надіслана іншим учасникам справи [1].

26 серпня 2020 року в м. Сєвєродонецьк по справі № 360/1782/20 Луганський окружний адміністративний суд у складі: головуючого судді Смішливої Т.В., за участю: секретаря судового засідання Чепурової К.В., представника позивача Жадана О.О. – самопредставництво, витяг з ЄДРПОУ, представника відповідача – Батури І.В., адвокат, дов. № 590/1 від 06.07.2020, розглянув у відкритому судовому засіданні питання про прийняття відзиву на заяву про зменшення позовних вимог адвоката Батури Івана Віталійовича у справі за позовом Головного управління ДПС у Луганській області до Лисичанського комунального автотранспортного підприємства 032806 про стягнення податкового боргу,

Розглянувши відзив на заяву про зменшення позовних вимог, суд зазначає таке, що нормами КАС України не передбачено такої заяви по суті справи як відзив на заяву про зменшення позовних вимог.

Крім того, з аналізу положень статей 180, 181 та 182 КАС України суд дійшов висновку, що відзив відповідача на позов повинен бути поданий у строк проведення судом підготовчого провадження.

Оскільки КАС України не передбачає можливості подання відзиву на заяву про зменшення позовних вимог, а також враховуючи, що відзив подано після закриття підготовчого провадження, суд вважає за необхідне повернути її представнику відповідача без розгляду [2].

25 лютого 2020 р. в м.Одеса по справі №486/182/20 П'ятий апеляційний адміністративний суд у складі колегії суддів: судді-доповідача: Федусика А.Г., суддів: Бойка А.В., Шевчук О.А. розглянув можливість відкриття апеляційного провадження за апеляційною скаргою Головного управління Пенсійного фонду України в Миколаївській області на ухвалу Южноукраїнського міського суду Миколаївської області від 04 лютого 2020 року по справі № 486/182/20 за заявою Головного управління Пенсійного фонду України в Миколаївській області про заміну сторони виконавчого провадження.

Судом по даній справі було ухвалено рішення відкрити апеляційне провадження за апеля-

ційною скаргою Головного управління Пенсійного фонду України в Миколаївській області на ухвалу Южноукраїнського міського суду Миколаївської області від 04 лютого 2020 року по справі № 486/182/20 за заявою Головного управління Пенсійного фонду України в Миколаївській області про заміну сторони виконавчого провадження.

Запропоновано особам, які беруть участь у справі, подати до П'ятого апеляційного адміністративного суду відзив на апеляційну скаргу у строк 5 (п'ять) днів з моменту отримання копії даної ухвали [3].

30 березня 2020 року в м. Дніпро по справі № 182/7521/19 Третій апеляційний адміністративний суд у складі колегії суддів: суддя-доповідач: Шальєва В.А. судді: Білак С.В., Олефіренко Н.А., перевірів на відповідність вимогам Кодексу адміністративного судочинства України апеляційну скаргу ОСОБА_1 на рішення Дніпропетровського окружного адміністративного суду від 29.01.2020 в адміністративній справі № 182/7521/19 за позовом ОСОБА_1 до Головного Управління Пенсійного фонду України в Дніпропетровській області про визнання дій неправомірними та зобов'язання вчинити певні дії.

Ухваленим рішенням суд відкрив апеляційне провадження за апеляційною скаргою ОСОБА_1 на рішення Дніпропетровського окружного адміністративного суду від 29.01.2020 в адміністративній справі № 182/7521/19. Встановив Головному Управлінню Пенсійного фонду України в Дніпропетровській області десятиденний строк з дня отримання копії апеляційної скарги для подання письмового відзиву на апеляційну скаргу [4].

27 березня 2020 року по справі № 182/4465/19(6-а/0182/2/2020) Третій апеляційний адміністративний суд у складі колегії суддів: головуючого – судді-доповідача Бишевської Н.А. суддів: Добродняк І.Ю., Семененка Я.В., перевірів на відповідність вимогам Кодексу адміністративного судочинства України апеляційну скаргу ОСОБА_1 на ухвалу Нікопольського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 21 лютого 2020 року у справі № 182/4465/19(6-а/0182/2/2020) за позовом ОСОБА_1 до Головного управління Пенсійного фонду України в Дніпропетровській області про накладення штрафу за наслідками розгляду звіту про виконання судового рішення.

Винесеним рішенням по справі суд ухвалив: відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою ОСОБА_1. Учасникам справи

запропонувати у десятиденний строк з моменту отримання даної ухвали надати суду відзив на апеляційну скаргу та докази надсилання копій відзиву іншим учасникам справи [5].

10 листопада 2020 року по справі № 340/182/20 Третій апеляційний адміністративний суд у складі колегії суддів: головуєчого – судді-доповідача Добродняк І.Ю. суддів: Бишевської Н.А., Семененка Я.В., перевірів на відповідність вимогам Кодексу адміністративного судочинства України апеляційну скаргу ОСОБА_1 на додаткове рішення Кіровоградського окружного адміністративного суду від 05 жовтня 2020 року у справі №340/182/20 за позовом ОСОБА_2 до Соколівської сільської ради, третя особа: ОСОБА_1 про визнання протиправними та скасування рішень.

Суд по даній справі ухвалив відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою ОСОБА_1 на додаткове рішення Кіровоградського окружного адміністративного суду від 05 жовтня 2020 р. в адміністративній справі № 340/182/20 за позовом ОСОБА_2 до Соколівської сільської ради про визнання протиправними та скасування рішень.

Учасникам справи запропоновано надати суду відзив на апеляційну скаргу та докази надсилання копій відзиву іншим учасникам справи [6].

Третій апеляційний адміністративний суд у складі колегії суддів: головуєчого – судді Ясенової Т.І. (доповідач), суддів: Головка О.В., Суховарова А.В., 08 січня 2020 року в м. Дніпро по справі № 182/756/17(6-а/0182/8/2019) перевірів на відповідність вимогам Кодексу адміністративного судочинства України апеляційну скаргу Департаменту соціального захисту населення Дніпропетровської обласної державної адміністрації на ухвалу Нікопольського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 05.11.2019 в адміністративній справі №182/756/17(6-а/0182/8/2019) за позовом ОСОБА_1 до Департаменту соціального захисту населення Дніпропетровської обласної державної адміністрації про визнання дій протиправними та зобов'язання вчинити певні дії.

За результатами розгляду суд ухвалив відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Департаменту соціального захисту населення Дніпропетровської обласної державної адміністрації.

Запропонувати відповідачу (позивачу, третій особі) у строк - протягом 5 днів з дня отримання копії ухвали суду про відкриття апеляційного провадження, подати до суду апеляційної

інстанції відзив на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) його копії (з копіями доданих до нього документів) іншим учасникам справи [7].

22.10.2020 року суддя Херсонського міського суду Херсонської області Войцеховська Я.В., ознайомившись з матеріалами адміністративного позову, по справі № 766/16774/20 н/п 2-а/766/762/20, ОСОБА_1 до Дільничної виборчої комісії №650646 Територіального виборчого округу № 182, третя особа: Відділ ведення державного реєстру виборців Дніпровської районної у м. Херсоні ради про включення до списку виборців, встановив, що позивач звернулася до суду з позовом, відповідно до якого просить суд ухвалити рішення, яким зобов'язати відповідача уточнити списки виборців та внести її до списку виборців на виборчій дільниці № 650646 територіального виборчого округу № 182; ухвалене рішення направити до відділу ведення державного реєстру виборців Дніпровської районної у м. Херсоні ради та до дільничної виборчої комісії.

В даному випадку суд ухвалив відкрити провадження у адміністративній справі за позовом ОСОБА_1 до Дільничної виборчої комісії № 650646 Територіального виборчого округу № 182, третя особа: Відділ ведення державного реєстру виборців Дніпровської районної у м. Херсоні ради про включення до списку виборців.

Відповідач, до початку розгляду справи за суті, має право подати відзив на позовну заяву [13].

Наступною розглянемо справу № 766/16778/20, н/п 2-а/766/764/20, по якій 22.10.2020р. суддя Херсонського міського суду Херсонської області Кузьміна О.І., розглянув матеріали адміністративного позову ОСОБА_1 (місце проживання: АДРЕСА_1) до дільничної виборчої комісії №650628 територіального виборчого округу №182 (місцезнаходження: м. Херсон, провул. Смоленський, буд. 80) про включення до списків виборців.

Рішенням по даній справі суд постановив відкрити провадження у справі за позовом ОСОБА_1 (місце проживання: АДРЕСА_1) до дільничної виборчої комісії №650628 територіального виборчого округу №182 (місцезнаходження: м. Херсон, провул. Смоленський, буд. 80) про включення до списків виборців.

Відповідач до початку розгляду справи за суттю має право подати відзив на позовну заяву [14].

15 квітня 2020 р. в приміщенні суду за адресою: м.Слов'янськ, вул. Добровольського, 1 суддя Донецького окружного адміністратив-

ного суду Голуб В.А., розглянув у підготовчому засіданні в порядку письмового провадження адміністративну справу № 200/1763/20-а за позовом ОСОБА_1 до Маріупольського об'єднаного управління Пенсійного фонду України Донецької області про визнання протиправним та скасування рішення від 11.01.2020 року № 5 та зобов'язання вчинити певні дії.

Як вбачається з матеріалів справи, відповідачем не надано відзив на позовну заяву. Натомість, суд вважає за можливе забезпечити право відповідача надати відзив на позовну заяву, позивачу відповідь на такий відзив, а відповідачу право на надання заперечення на відповідь на відзив.

Суд по закінченню судового розгляду ухвалив відкласти підготовче засідання у адміністративній справі за позовом ОСОБА_1 до Маріупольського об'єднаного управління Пенсійного фонду України Донецької області про визнання протиправним та скасування рішення від 11.01.2020 року № 5 та зобов'язання вчинити певні дії до 09 год 00 хв 13.05.2020 року.

Роз'яснити сторонам, що під час дії карантину, встановленого Кабінетом Міністрів України з метою запобігання поширенню коронавірусної хвороби (COVID-19), строки, визначені статтями 47, 79, 80, 114, 122, 162, 163, 164, 165, 169, 177, 193, 261, 295, 304, 309, 329, 338, 342, 363 КАС України, а також інші процесуальні строки щодо зміни предмета або підстави позову, збільшення або зменшення розміру позовних вимог, подання доказів, витребування доказів, забезпечення доказів, а також строки звернення до адміністративного суду, подання відзиву та відповіді на відзив, заперечення, пояснень третьої особи щодо позову або відзиву, залишення позовної заяви без руху, повернення позовної заяви, пред'явлення зустрічного позову, розгляду адміністративної справи, апеляційного оскарження, розгляду апеляційної скарги, касаційного оскарження, розгляду касаційної скарги, подання заяви про перегляд судового рішення за нововиявленими або виключними обставинами продовжуються на строк дії такого карантину [15].

По справі № 286/1697/20 25 червня 2020 року суддя Овруцького районного суду Житомирської області Вачко В.І., розглянув позовну заяву ОСОБА_1 до інспектора роти № 2 батальйону патрульної поліції в с. Чайки Управління патрульної поліції в Київській області Новікова Віталія Леонідовича про скасування постанови у справі про адміністративне правопорушення.

Судом було ухвалено відкрити провадження у справі за позовною заявою ОСОБА_1 до інспектора роти № 2 батальйону патрульної поліції в с. Чайки Управління патрульної поліції в Київській області Новікова Віталія Леонідовича про скасування постанови у справі про адміністративне правопорушення, розгляд якої проводити в порядку спрощеного провадження.

Відповідачу протягом п'ятнадцяти днів із дня вручення ухвали про відкриття провадження у справі подати відзив на позов.

Встановити позивачеві строк для подання відповіді на відзив до 21.07.2020 року.

Відповідачеві встановити строк для подання заперечень до 28.07.2020 року.

Роз'яснити відповідачеві право на подачу заяви із запереченням проти розгляду справи в порядку спрощеного позовного провадження в строк для подання відзиву [16].

23 листопада 2020 року в м. Київ по справі № 640/26104/20 суддя Округного адміністративного суду міста Києва Шрамко Ю.Т., ознайомився із позовною заявою та доданими матеріалами Головного управління ДПС у м. Києві (місцезнаходження: 04116, м. Київ, вул. Шолуденка 33/19) до Товариства з обмеженою відповідальністю «Інтермаріум» (місцезнаходження: 01024, м. Київ, вул. Академіка Богомольця, 7/14, кв. 182) про стягнення коштів,

По закінченню розгляду суд ухвалив відкрити провадження в адміністративній справі за позовом Головного управління ДПС у м. Києві до Товариства з обмеженою відповідальністю «Інтермаріум» про стягнення коштів.

Встановити відповідачу п'ятнадцятиденний термін із дня отримання копії даного судового рішення для подання до суду відзиву на позовну заяву (відзиву) у порядку, визначеному в ст. 162 КАС України.

Встановити позивачу триденний термін із дня отримання відзиву відповідача для подання до суду відповіді на відзив у порядку, встановленому в ст. 163 КАС України.

Встановити відповідачу триденний термін із дня отримання відповіді на відзив позивача для подання до суду заперечень проти відповіді на відзив у порядку, встановленому в ст. 164 КАС України [17].

29 травня 2020 року суддя Петрівського районного суду Кіровоградської області Колесник С. І., вирішуючи питання про відкриття провадження в адміністративній справі № 941/654/20 за позовом ОСОБА_1 до поліцейського 2 роти 3 батальйону Управління

патрульної поліції в Дніпропетровській області Департаменту патрульної поліції Рау Данила Сергійовича про скасування постанови серії ЕАК № 2327362 від 01.04.2020 року про притягнення до адміністративної відповідальності, встановив, що позивач звернувся в суд з адміністративним позовом до поліцейського 2 роти 3 батальйону Управління патрульної поліції в Дніпропетровській області Департаменту патрульної поліції Рау Данила Сергійовича про скасування постанови серії ЕАК № 2327362 від 01.04.2020 року про притягнення до адміністративної відповідальності.

По даному рішення судом було ухвалено відкрити провадження у справі за позовною заявою ОСОБА_1 до поліцейського 2 роти 3 батальйону Управління патрульної поліції в Дніпропетровській області Департаменту патрульної поліції Рау Данила Сергійовича про скасування постанови серії ЕАК № 2327362 від 01.04.2020 року про притягнення до адміністративної відповідальності.

Визначити відповідачу п'ятнадцятиденний строк з дня вручення даної ухвали для подання відзиву на позовну заяву. Встановити позивачу п'ятиденний строк з дня отримання відзиву для подання відповіді на відзив. Встановити відповідачу п'ятиденний строк з дня отримання відповіді на відзив для подання заперечення [18].

23 березня 2020 року суддя Волинського окружного адміністративного суду Плахтій Н.Б. в м. Луцьк, вивчив позовну заяву по справі № 140/4087/20 Приватного підприємства «МАКСІ АВТО» (43020, м. Луцьк, вул. Рівненська, 76 А) до Головного управління ДПС у Волинській області (43010, м. Луцьк, Київський майдан, 4) про скасування рішення та зобов'язання вчинити дії.

Дослідивши матеріали справи суд ухвалив прийняти позовну заяву до розгляду та відкрити провадження в адміністративній справі за позовом Приватного підприємства «МАКСІ АВТО» (43020, м. Луцьк, вул. Рівненська, 76 А) до Головного управління ДПС у Волинській області (43010, м. Луцьк, Київський майдан, 4) про скасування рішення та зобов'язання вчинити дії.

Встановити відповідачу строк для подання відзиву на позов п'ятнадцять днів з дня вручення йому ухвали про відкриття провадження у справі. Встановити позивачу дводенний строк з дня отримання відзиву для подання до суду відповіді на відзив. Встановити відповідачу дводенний строк з дня отримання відповіді на відзив для подання заперечення [19].

Висновки і пропозиції. Проаналізувавши ряд судових рішень за 2020 рік з питань термінів та процесуального порядку подання відзивів та заперечень (ст. 182 КАС України) ухвалені рішення судами по справам були найрізноманітніші, наприклад:

– були рішення з чітко встановленою датою, в межах якої позивач та відповідач могли скористатися своїм правом подання відзиву/заперечення;

– приймалися рішення в яких судом не зазначалося ні дати, ні строку на подання відзиву/заперечення, а лише повідомлялося про таку можливість;

– в одному із рішень суд ухвалив, що з метою запобігання поширенню COVID-19 строки подання відзиву/заперечення продовжуються на термін дії карантину.

Під час аналізу ухвалених рішень, було отримані такі дані, що мінімальний термін на подання відзиву/заперечення був встановлений судом – 2 дні, а максимальний – 15 днів.

Непоодинокі випадки зустрічалися, коли суд за клопотання продовжував строк для підготовки і подання відзиву/заперечення.

Тому, можна зауважити, на тому, що кожна справа, обставини по ній і кожне рішення індивідуальне і при винесенні рішень суд повинен бути як ніколи об'єктивним.

Список використаної літератури:

1. Справа № 420/11770/20 // Єдиний державний реєстр судових рішень – Режим доступу: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/93159501>
2. Справа № 360/1782/20// Єдиний державний реєстр судових рішень – Режим доступу: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/91150494>
3. Справа № 486/182/20 // Єдиний державний реєстр судових рішень – Режим доступу: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/87798587>
4. Справа № 182/7521/19 // Єдиний державний реєстр судових рішень – Режим доступу: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/88500731>
5. Справа № 182/4465/19 // Єдиний державний реєстр судових рішень – Режим доступу: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/88645025>
6. Справа № 340/182/20 // Єдиний державний реєстр судових рішень – Режим доступу: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/92929045>
7. Справа № 182/756/17 // Єдиний державний реєстр судових рішень – Режим доступу: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/86827695>
8. Справа № 383/1165/20 // Єдиний державний реєстр судових рішень – Режим доступу: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/93307021>

9. Справа № 815/4872/17 // Єдиний державний реєстр судових рішень – Режим доступу: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/88173304>
10. Справа № 360/567/20 // Єдиний державний реєстр судових рішень – Режим доступу: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/88234830>
11. Справа № 815/4872/17 // Єдиний державний реєстр судових рішень – Режим доступу: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/87860361>
12. Справа № 182/2993/20 // Єдиний державний реєстр судових рішень – Режим доступу: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/90882587>
13. Справа № 766/16774/20 // Єдиний державний реєстр судових рішень – Режим доступу: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/92398979>
14. Справа № 766/16778/20 // Єдиний державний реєстр судових рішень – Режим доступу: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/92364708>
15. Справа № 200/1763/20-а // Єдиний державний реєстр судових рішень – Режим доступу: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/88767660>
16. Справа № 286/1697/20 // Єдиний державний реєстр судових рішень – Режим доступу: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/90032669>

Kobrusieva Ye. A. On the issue of terms and procedural order for the submission of statements of defense and objections pursuant to art. 182 of CAP of Ukraine in cases of the exercise of citizens' right to peaceful assembly

The article is devoted to the study of administrative and legal support of the right to peaceful assembly in the context of international standards. The analysis of court decisions in accordance with Article 182 of the Criminal Procedure Code of Ukraine "Submission of a response to a revocation or objection" is illustrated. As procedural manipulations by public administration bodies are often used in case of violation of the right to peaceful assembly, in case of consideration of a claim for violation of the right to hold peaceful assembly. Since, according to Article 182 of the code of administrative justice, within the time limit set by the court, the plaintiff has the right to respond to the recall and objections of the defendant, and since the code of administrative justice allows to set deadlines, their manipulation is possible without violating the rules and requirements of the code of administrative justice.

It is emphasized that the realities of Ukrainian society provoke high activity and desire of citizens to solve the problems of the state, affecting their common interests directly with the use of the right to peaceful assembly. Despite the importance of respecting the political rights of citizens in the country, as well as the provisions on freedom of assembly, rallies, street marches and demonstrations, which are enshrined in the Constitution of Ukraine and still insufficiently defined by current legislation, are often restricted or even violated.

Of the analyzed decisions formulated by the author, there were decisions with a clearly defined date, during which the plaintiff and the defendant could exercise their right to file a response objection; Decisions were made in which the court did not specify the date or deadline for filing a revocation objection, but only announced such a possibility. In particular, due to the peculiarities of quarantine restrictions during 2020, some court decisions were made taking into account the prevention of the spread of COVID-19, where the court continued to revoke object during the quarantine, which, in our opinion, violates part of the shortened period of consideration or a ban on exercising the right to freedom of peaceful assembly.

It is proved that the law of modern Ukraine is in a certain period of entry into the European legal space. In view of the above, the need to bring Ukrainian legislation into line with the norms and principles of international law is important together with the study of European legal experience, especially with regard to the right to peaceful assembly.

Key words: *right to peaceful assembly, analysis of court decisions, administrative offense, liability for violation of the established procedure for organizing rallies.*